



# KokxDeVoogd

Ontdek de staat van morgen

**Aan:** Gemeentesecretarissen koplopergemeenten GBI  
**Van:** Begeleidingsgroep GBI  
**Datum:** 11 februari 2015  
**Onderwerp:** Collegevoorstel GBI

## AANBIEDINGSBRIEF

**Aan:** de secretarissen van de gemeenten die participeren in het programma GBI  
**Van:** de Begeleidingsgroep GBI  
**Datum:** februari 2015.  
**Onderwerp:** model-collegevoorstel Gezamenlijke Backoffice Inkomensvoorziening (GBI)

Geachte secretarissen,

De afgelopen twee jaar heeft uw gemeente samen met 12 andere gemeenten deelgenomen in een projectorganisatie over het ontwikkelen van een Gezamenlijke Backoffice Inkomensvoorziening (GBI). De resultaten van het project tot nu toe zijn positief en perspectiefrijk. Het project gaat nu een volgende fase in, waarin de voorbereidingen van de daadwerkelijke totstandkoming van GBI in een beslissende fase komen en in september 2015 worden afgerond. Om deze laatste fase van voorbereiding met het daarvoor noodzakelijke commitment in te kunnen gaan is een besluit over continuering van deelname van uw gemeente aan GBI van groot belang.

Bijgaand ontvangt u daarom een collegevoorstel bestaande uit

- een toelichting op en stand van zaken van de GBI en het gevraagde besluit
- het gevraagde besluit

Het staat u vrij om in het toelichtende deel eigen informatie en interpretatie die past bij uw specifieke situatie toe te voegen. Het gevraagde besluit is voor alle gemeenten identiek; het is niet de bedoeling dit aan te passen. Dit is de enige manier om parallelle besluitvorming in alle gemeenten tot een goed einde te brengen.

Wij verzoeken u het collegevoorstel in procedure te brengen. Voor vragen kunt u terecht bij uw vertegenwoordiger in de stuurgroep GBI of bij ondergetekende.

Met vriendelijke groet

Maarten Schurink,  
Voorzitter begeleidingsgroep GBI

## TOELICHTING

### 1. Inleiding

Gemeenten zijn verantwoordelijk voor de uitvoering van de Participatiewet en hebben daarbij slechts op een beperkt aantal onderdelen ruimte voor lokaal beleid. Toch is er veel diversiteit in de wijze waarop de uitvoering van de inkomensverstrekking (het I-deel) is vormgegeven, afhankelijk van de inrichting van werkprocessen, de mate van automatisering en handmatige werkzaamheden die moeten worden verricht en het ICT-systeem. Al met al zijn de kosten van het proces van inkomensverstrekking door bijna 400 (deels regionaal samenwerkende) gemeenten relatief hoog.

De afgelopen twee jaar onderzochten 13 gemeenten<sup>1</sup>, samen goed voor bijna 50% van het klantenbestand van de Participatiewet, of en hoe dit proces van inkomensverstrekking door samenwerking en vergaande digitalisering doelmatiger en rechtmatiger te organiseren is door het 1\*inrichten van het werkproces voor het inkomensdeel in plaats van in iedere gemeente afzonderlijk. Dat deden zij met betrokkenheid van SVB, UWV, SZW, VNG en KING als kennispartners resp. adviseurs.

Als uitgangspunt is gehanteerd dat samenwerking en digitalisering moet bijdragen aan:

- Beheersing van de grote geldstroom;
- De mogelijkheid voor gemeenten om meer tijd vrij te maken voor de cliëntgebonden warme taken (inkomen, handhaving, zorg en werk);
- Een juiste balans in grootschalig organiseren in de backoffice en kleinschalig uitvoeren in de frontoffice zoals ook het geval is bij de drie decentralisaties en de uitvoering van andere wettelijke taken (zoals RUD's).

De resultaten van het project tot nu toe zijn positief en perspectiefrijk. In deze brief gaan we nader in op het onderzoek, de resultaten tot nu toe en de te nemen stappen voor het vervolg tot aan september 2015. Bestuurlijk commitment op dit vervolg is essentieel. Ook daarvoor vragen we uw aandacht.

### 2. Schets van het eindbeeld

We werken toe naar een eindsituatie waarin sprake is van een gestandaardiseerd werkproces voor de uitvoering van het inkomensdeel van de Participatiewet<sup>2</sup>. Gemeenten worden daarin vergaand met een standaard werkproces en ICT ondersteund vanuit één Gezamenlijke, landelijke virtuele Backoffice Inkomensvoorziening, de GBI.

De GBI is een slimme werkomgeving. Het standaard werkproces is zo ingericht, dat elke gemeente de ruimte voor lokaal beleid die de Participatiewet nog biedt op zijn eigen manier kan blijven invullen. De uitvoering van taken rondom de inkomensvoorziening waarvoor persoonlijk contact met de klant nodig is blijft gewoon in de gemeente gebeuren, door bijvoorbeeld inkomensconsulenten. Tussen de deelnemende gemeenten is er overeenstemming over wat deze persoonlijke contacten zijn en wat de gemeente dus zelf blijft uitvoeren. Op termijn is het mogelijk om naar keuze "koude processen" onder te brengen in de FGBI. Koude processen zijn processen waarin geen klantcontact plaatsvindt.

---

<sup>1</sup> De 13 gemeenten zijn: Amsterdam, Den Bosch, Den Haag, Eindhoven, Emmen, Enschede, Groningen, Lelystad, Nijmegen, Rotterdam, Tilburg, Utrecht en Zwolle.

<sup>2</sup> Het werkdeel en zorgdeel valt buiten de GBI.

Om te komen bij dit eindbeeld van de GBI is het nodig om, met een vastgestelde proces-, applicatie- en informatiearchitectuur, onderdelen van het werkproces Inkomensvoorziening één voor één in te richten en te implementeren in de gemeenten. Gelijktijdig dient te worden gestart met het adequaat beheer en het door-ontwikkelen van deze onderdelen. Daarvoor denken wij dat een relatief kleine hoogwaardige organisatie nodig is, die dit proces kan aanjagen en regisseren en de ontwikkelde onderdelen van het werkproces kan beheren en door-ontwikkelen. De komende periode wordt een business plan opgesteld voor deze organisatie, waarvan de gemeenten eigenaar worden. Besluitvorming hierover is nu nog niet aan de orde; dat komt dit najaar.

Of op de langere duur met deze kleine hoogwaardige organisatie kan worden volstaan, hangt af van de ambities die de gezamenlijke gemeenten hebben in het eindperspectief. Wanneer ervoor wordt gekozen voor het gezamenlijk aanjagen, regievoeren en beheren van elders ontwikkelde systemen lijkt een dergelijke organisatie voldoende. Vraag is dan wel op welke wijze de gemeenten het ontwikkelde product in eigendom kunnen verwerven, want dat was een belangrijke wens in de consultatieronde vorig jaar. Wanneer de ambitie van de gezamenlijke gemeenten is zelf systemen en applicaties te gaan ontwikkelen en bouwen is het eigendom zeker gesteld, maar is ook een andere type organisatie nodig. Bovendien nemen de investeringslast en risico's dan substantieel toe. Ook op dit belangrijke vraagstuk wordt dit najaar terug gekomen.

### **3. Bevindingen tot nu toe**

De eerste resultaten van het onderzoek naar de GBI waar processen 1\* worden ingericht zijn positief. Er zijn 50 deelprocessen geïdentificeerd waarop gemeenten kunnen samenwerken. Van deze 50 transacties zijn in eerste instantie de 8 transacties die de hoogste uitvoeringskosten kennen geselecteerd voor verdere uitwerking. Twee ervan worden op dit moment al uitgewerkt, waarbij we ons concentreren op standaardisatie en digitalisering: de Aanvraag levensonderhoud (ALO) en Digitaal handhaven. Het komend halfjaar worden deze twee deelprocessen via verschillende tussenstappen verder verdiept zodat deze in 2016 kunnen worden geïmplementeerd bij de deelnemende gemeenten. Daarnaast worden de komende maanden andere onderdelen van het werkproces Inkomensvoorziening bij de kop gepakt om te gaan ontwikkelen.

#### ***Het levert substantiële besparingen, een hogere kwaliteit van dienstverlening en verbetering van de rechtmatigheid op***

- Voor 8 van de 13 gemeenten is onderzocht welke besparingen te realiseren zijn op de Aanvraag levensonderhoud (ALO), één van de 8 kansrijke transacties met vermoedelijk het grootste besparingspotentieel, wanneer deze uitgevoerd zou worden op basis van de ontwikkelde aanpak met vergaande digitalisering. Voor deze 8 gemeenten gezamenlijk komt dit neer op een structurele besparing van € 8,5 miljoen op jaarbasis.
- De consultants krijgen vanuit de GBI gerichte informatie en aandachtspunten aangereikt voor hun contact met cliënten; zij kunnen gericht acteren.
- De rechtmatigheid van de uitvoering verbetert doordat de GBI gestandaardiseerd werken mogelijk maakt en daarmee in delen van het proces interpretatieverschillen door consultants beperkt. Dit draagt bij aan beheersing van de grote geldstroom.

#### ***Lokale samenhang met werk en zorg blijft geborgd***

- Gemeenten blijven de warme contacten in het proces van inkomensvoorziening zelf uitvoeren; ook het werk-deel van de Participatiewet blijft in zijn geheel bij gemeenten. In de warme contacten met cliënten kunnen gemeenten vanuit de inkomensvoorziening ook de samenhang met werk en 3D aan de keukentafel blijven borgen.

### *Technisch is het mogelijk*

- Vergaande digitalisering van delen van het werkproces Inkomensvoorziening is goed mogelijk, met ruimte voor eigen gemeentelijke beleidsruimte.
- Gemeenten kunnen vooralsnog gebruik blijven maken van hun eigen IT-omgeving en hun huidige systemen. Verbinding met de gezamenlijke GBI wordt gerealiseerd door koppelingen. Op langere termijn kan de doorontwikkeling van de GBI impact hebben op de eigen gemeentelijke ICT-omgeving. Om daar beter zicht op te krijgen wordt met de gemeenten reeds gewerkt aan een proces- en informatiearchitectuur waarin dit vraagstuk verder wordt uitgewerkt.
- Het is grotendeels een technische operatie. Om de risico's te beperken is er een realistisch invoeringsscenario om de GBI in geleidelijke stappen te ontwikkelen: de verschillende delen van het werkproces Inkomensvoorziening worden één voor één ontwikkeld, en bij de deelnemers geïmplementeerd. Dat maakt het mogelijk om al op korte termijn besparingen te realiseren zonder al te grote risico's te lopen.

### *Waardevolle bijvangst van het proces tot nu toe:*

- Naast bovengenoemde resultaten heeft het onderzoek ook geleid tot een plaats waar gemeenten elkaar ontmoeten en kennis delen.
- De G4 hebben aan het ministerie van SZW gevraagd of het mogelijk is om te komen tot brutoering van de bijstandsuitkering. Zoals bekend is dit een politiek gevoelig punt, aangezien de uitkering een sociaal minimum garandeert. Naar aanleiding van dit verzoek is SZW een onderzoek naar de mogelijke inkomenseffecten van de brutoering gestart. Gelijktijdig is een onderzoek gestart naar de effecten van de brutoering op de uitvoeringskosten. In het eerste kwartaal van 2015 worden van beide onderzoeken de uitkomsten verwacht.

### **4. Volgende stap: besluit en bestuurlijk commitment nodig voor verdere ontwikkeling**

We willen door met de ontwikkeling van de gezamenlijke ontwikkeling van de virtuele backoffice en het 1\*inrichten van het werkproces Inkomensvoorziening. Dat vergt een besluit van - in eerste instantie - de betrokken koplopergemeenten. Het betreft een besluit over de eerste inhoudelijke stap en een besluit over het financieel en bestuurlijk commitment. Andere geïnteresseerde gemeenten kunnen ook besluiten tot participatie in het vervolg, maar pas nadat de koplopergemeenten als eerste een besluit hebben genomen. Voor de andere gemeenten die besluiten mee te doen, gelden dezelfde condities; ook van hen wordt een financiële bijdrage van € 20.000 gevraagd in de onderzoekskosten.

### *Inhoudelijk: twee 'standaards' vastleggen, marktonderzoek doen, andere onderdelen uitwerken*

De volgende stap betreft:

- Het vastzetten van een basis voor de transacties *Aanvraag levensonderhoud (ALO) en Digitaal handhaven*, de laatste conform de functionele specificaties van de gemeente Den Haag (zie bijlagen 1 en 2).
- Het voorbereiden en uitvoeren van een marktonderzoek mede op basis van de component ALO dat tot doel heeft om te verkennen hoe de markt op het concept GBI reageert en of er marktpartijen zijn die een werkproces/applicatie voor de component ALO kunnen maken waarin de uitvoering vergaand geautomatiseerd wordt gerealiseerd, er mogelijk in willen investeren en capaciteit hebben om ook andere onderdelen van het werkproces Inkomensvoorziening te ontwikkelen. De reactie uit de markt vormt belangrijke input voor het kiezen van de invoeringsstrategie GBI in het najaar van 2015.

Het marktonderzoek is geen eerste stap in een aanbestedingsprocedure; er wordt dus ook geen leverancier gekozen.

- Het onderzoeken hoe de transactie Digitaal handhaven op basis van de systemen van de gemeente Den Haag kan worden gebruikt voor de toepassing ervan bij alle dertien gemeenten, met mogelijkheden tot verdere opschaling. Daarbij wordt ook aangegeven op welke termijn dat zou kunnen worden gerealiseerd. Als dat mogelijk is, worden de vervolgstappen voorbereid.
- Het op basis van dezelfde methode uitwerken van andere onderdelen van het werkproces Inkomensvoorziening, waarvan uit het onderzoek tot nu toe is gebleken dat ook deze vergaand kunnen worden gestandaardiseerd en gedigitaliseerd onder instandhouding van de beleidsruimte van gemeenten.
- Het verdiepen van de proces-, applicatie- en informatiearchitectuur welke als basis dient voor alle onderdelen van het werkproces Inkomensvoorziening, waarbij ook de relatie met de eigen gemeentelijke IT-omgeving aan de orde komt (koppelingen).

#### *Organisatorische veranderopgave voor gemeenten beter borgen*

- Tot op heden hebben de gemeenten relatief vrijblijvend geparticipeerd in een projectorganisatie, al was de deelname rondt constructief en het enthousiasme en de betrokkenheid groot.
- Wanneer de gemeenten in september 2015, mede op basis van de uitkomsten van het marktonderzoek, besluiten GBI te gaan oprichten is het nodig om als gemeenten over een gezamenlijke entiteit te beschikken die onder andere in het kader van aanbestedingen verplichtingen kan aangaan en eigenaar is van het proces van het ontwikkelen en beheren van delen van het werkproces Inkomensvoorziening en het functioneren van de GBI. Dat vraagt dus om een ander type organisatie dan de huidige projectorganisatie. We werken daarom aan een plan voor deze entiteit waarvan gemeenten eigenaar zijn; dat plan wordt u kort na de zomer voorgelegd met het verzoek er in september 2015 over te besluiten.
- Als deze entiteit er is, is de gezamenlijke virtuele back office nog verre van gereed. Op het moment dat de applicaties in eigen beheer van de GBI komen moet de organisatie verder vorm gegeven worden. Naarmate er meer onderdelen zijn ontwikkeld, zal het ook nodig zijn om afspraken te maken over de wijze waarop met de randsystemen van de verschillende gemeenten moet worden omgegaan. Pas als alle onderdelen zijn ontwikkeld is sprake van 1\*inrichten en daarmee van een Gezamenlijke virtuele Backoffice Inkomensvoorziening.

#### *Financieel en bestuurlijk: commitment*

Om de volgende stap te kunnen zetten is commitment van de koplopergemeenten nodig, zowel in financiële als bestuurlijke zin. Dat commitment komt op verschillende manieren tot uiting.

Van deze gemeenten wordt het volgende gevraagd:

- Tot september 2015 medewerkers 'om niet' te blijven inzetten bij de ontwikkeling van de GBI in de vorm van de hiervoor opgesomde activiteiten.
- Mee te doen aan het marktonderzoek ALO en de directeur sociale zaken te mandateren om namens de gemeente met de andere gemeenten afspraken te maken over de uitvoering en begeleiding van dit marktonderzoek ALO.
- Een financiële bijdrage te leveren van € 20.000,- voor het uitvoeren van de activiteiten tot september 2015, zoals uitgewerkt in de begroting projectkosten GBI (zie bijlage 3).
- De voorbereidingen te starten in de vorm van het opstellen van een businessplan om in het najaar van 2015 te komen van een projectorganisatie naar een duurzame entiteit voor het beheer en de verdere ontwikkeling van de Gezamenlijke virtuele Backoffice Inkomensvoorziening.

- Uit te spreken dat mede op basis van de uitkomsten van het marktonderzoek ALO in september 2015 een go/no go besluit wordt genomen over participatie in de GBI, die vanaf dan daadwerkelijk van start gaat.
- In september 2015 ook een fundament te leggen onder de samenwerking in GBI verband door een besluit te nemen over de als gemeenten in te vullen condities en randvoorwaarden, waaronder de governance en institutionele vormgeving van de entiteit waarin de GBI wordt ondergebracht.

Wanneer in september 2015 ook een collegebesluit zal worden genomen om tot aanbesteding van ALO over te gaan betekent dit wellicht, dat de deelnemende gemeenten investeringsmiddelen zullen moeten vrijmaken (en deze op termijn zullen terugverdienen). Tegelijkertijd is de bedoeling dat er uiteindelijk één landelijke voorziening voor alle gemeenten ontstaat. In de voorbereiding van het besluit in september zal dan ook helderheid worden geboden over de wijze waarop de ontwikkelkosten die de 13 koplopergemeenten maken te zijner tijd worden gecompenseerd. Of en in welke mate dit aan de orde is zal ook afhankelijk zijn van keuzes rond gezamenlijk eigenaarschap of opdrachtgeverschap.

+++++

### **Model collegebesluit; identiek voor alle gemeenten en daarom niet te wijzigen**

#### **Overwegende**

Dat alle gemeenten vanuit hun verantwoordelijkheid voor de uitvoering van de Participatiewet eigen werkprocessen hebben ingericht en systemen en applicaties in gebruik hebben;

Dat het wenselijk is de uitvoering van het Inkomensdeel van de Participatiewet meer doelmatig en toekomstbestendig te organiseren op een wijze die bijdraagt aan het vergroten van de rechtmatigheid om zo het I-budget te kunnen beheersen en die meer innovatie en onderhandelingskracht tegenover de markt mobiliseert;

Dat dit belang onderkend is door 13 gemeenten, waaronder onze gemeente, en reden is geweest de krachten te bundelen en het onderzoek te intensiveren naar 1\* inrichten van het I-deel van de Participatiewet, vanuit de oriëntatie van gezamenlijk eigenaarschap met ondersteuning van SVB en UWV als kennispartners en KING en WIGO4IT als adviseurs, met de nu voorliggende uitkomst als resultaat;

#### **Constaterende**

Dat onderzoek van de 13 gemeenten laat zien dat het mogelijk is, door het werkproces 1\* in te richten en vergaand te standaardiseren en te digitaliseren, substantiële kostenbesparing in de uitvoering te realiseren, met behoud van beleidsvrijheid voor gemeenten op de politiek-bestuurlijk relevante punten.

Dat er inmiddels uitwerkingen liggen van concrete transacties, waaronder de Aanvraag levensonderhoud en de transactie Digitaal handhaven, die de conclusie van het onderzoek

bevestigen. Op basis van gegevens van 8 van de 13 gemeenten is deze besparing voor alleen het proces Aanvraag Levensonderhoud op ongeveer € 8,5 miljoen berekend. Vanuit dit beeld is de verwachting dat het vergaand digitaliseren van alle daarvoor in aanmerking komende delen van het werkproces Inkomensvoorziening uit de Participatiewet macro een significante besparing moet kunnen opleveren van de huidige uitvoeringskosten die landelijk genomen boven de € 1 miljard liggen (dat betekent dat gemiddeld voor iedere euro uitkering zo'n 25 eurocent aan uitvoeringskosten wordt gemaakt).

Dat een volgende stap in het proces is het uitvoeren van een marktonderzoek als statement van de 13 gemeenten om uit te vinden of marktpartijen in staat en bereid zijn aan de geformuleerde vraag van de 13 gemeenten op de transactie Aanvraag Levensonderhoud te voldoen met een IT- en werkproces oplossing en hun reactie op het concept GBI te vernemen.

Dat voor het uitvoeren van dit marktonderzoek commitment van de gemeenten nodig is op de keuze voor de basiscomponent Aanvraag levensonderhoud en een gezamenlijke aanpak in de vorm van gebundelde regievoering en opdrachtgeverschap richting de markt voor het uitvoeren van het marktonderzoek.

Dat om deze stap te kunnen zetten voorbereidingen getroffen moeten worden in de vorm van het verder uitwerken van de transactie Aanvraag levensonderhoud en het uitvoeren van een marktonderzoek, waarvoor het leveren van een bijdrage in menskracht en geld van de 13 gemeenten even gewenst als noodzakelijk is;

Dat voor een opschaling van de transactie Digitaal handhaven onderzocht moet worden hoe het systeem van Den Haag (waar de transactie op gebaseerd is) kan worden gebruikt voor de toepassing ervan bij alle 13 deelnemers in de GBI, met mogelijkheden tot verdere opschaling en op welke termijn realisatie mogelijk is.

Dat intussen het uitwerken van andere transacties gecontinueerd kan worden om de ontstane positieve dynamiek van kennis delen en het uitwisselen van "best practises" tussen de 13 gemeenten vooral vast te houden;

Dat ook het verdiepen van de proces- en informatiearchitectuur van de GBI gecontinueerd kan worden, omdat zo gaandeweg gewerkt wordt aan een gemeenschappelijke basis onder de GBI.

### **Besluit ter bevestiging van het commitment**

1. Kennis te nemen van de resultaten van het onderzoek van de 13 gemeenten, meer specifiek de conclusie dat 1\* inrichten van het werkproces Inkomensvoorziening uit de Participatiewet bijdraagt aan de gekozen doelstellingen doelmatigheid, rechtmatigheid en toekomstbestendigheid;
2. Gegeven dit kansrijke perspectief tot het einde van het derde kwartaal 2015 met volledige steun samen met de andere koplopergemeenten te blijven participeren in het project GBI en in dat kader:
  - a. De Aanvraag levensonderhoud (ALO) uit het transactieboek als basis voor het marktonderzoek vast te zetten.
  - b. Mee te doen aan het marktonderzoek ALO en actief te participeren in de voorbereiding en begeleiding ervan.

- c. Mandaat te geven aan de directeur sociale zaken, de heer/mevrouw ...., om namens de gemeente met de andere gemeenten afspraken te maken over de uitvoering en begeleiding van de marktconsultatie.
  - d. Mee te doen in het onderzoek naar de opschalingsmogelijkheden en realisatietermijn van Digitaal handhaven.
  - e. Mee te doen aan het uitwerken van andere onderdelen van het werkproces Inkomensvoorziening die vergaand gedigitaliseerd kunnen worden.
  - f. Mee te doen aan het verdiepen van de proces- en informatiearchitectuur van de GBI.
  - g. Menskracht 'om niet' te blijven inzetten om de stappen b t/m f uit te voeren.
  - h. Voor de projectkosten van de GBI tot september 2015 een financiële bijdrage te leveren van € 20.000.
3. Uit te spreken dat mede basis van de uitkomsten van het marktonderzoek ALO in september 2015 een go/no go besluit wordt genomen over participatie in de GBI, die vanaf dan daadwerkelijk van start gaat.
  4. Bij een go besluit in september 2015 tevens een besluit te nemen omtrent de condities en randvoorwaarden die door de gemeenten ingevuld moeten worden, waaronder de governance en institutionele vormgeving, om de volgende fase van het samenwerkingsproces van een voldoende stevig fundament te voorzien.
  5. Bij een mogelijk besluit in september 2015 om een aanbesteding voor ALO te starten ook een uitspraak te doen over de vraag of, en zo ja de wijze waarop, de ontwikkelkosten die de 13 koplopergemeenten daarvoor dan gaan maken te zijner tijd kunnen worden gecompenseerd ten laste van de landelijk backoffice.

+++++



# Bijlage 1: Transactie aanvraag levensonderhoud

## TRANSACTION 1: AANVRAAGLEVENSONDERHOUD

### 1.1 UITGANGSPUNTEN

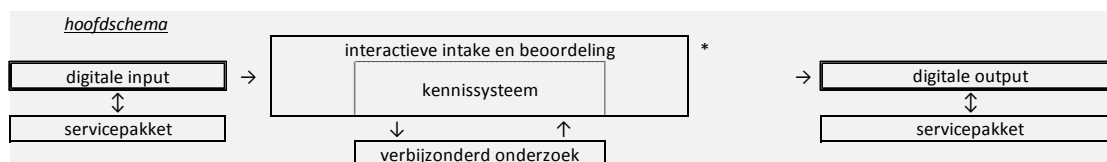
Uitgangspunt van de werkgroep is verantwoord vertrouwen. Dat wil zeggen dat de informatie van de aanvrager primair wordt gebruikt in het proces, maar dat er controlestappen in het proces zijn ingebouwd om de juistheid van de verkregen informatie te verstrekken.

Dat wil niet zeggen dat de verantwoordelijkheid voor de gegevensverzameling en verstrekking uitsluitend bij de aanvrager wordt belegd. Vanuit het principe van eenmalige gegevensuitvraag worden de binnen de publieke sector (dus binnen- én buitengemeentelijke) voorhanden gegevens primair gebruikt en aanvullend benodigde informatie uitgevraagd. Dat kunnen ook gegevens zijn die beschikbaar zijn vanuit het oogpunt van bestrijding van misbruik of oneigenlijk gebruik (t.b.v. risico-profielen).

Omdat de formele informatieplicht bij de aanvrager blijft berusten (zie jurisprudentie) dient een klant bij de beschikking altijd feedback te krijgen over de gebruikte gegevens om in staat te zijn de juistheid te beoordelen (feedback-lus sluiten).

Er is sprake van een interactieve intake en beoordeling. D.w.z. dat "het kennisstelsel" afhankelijk van de situatie aanvullende informatie nodig heeft en verzamelt door hergebruik van publieke bronnen of uitvraag bij de aanvrager. Waar het in de traditionele aanpak via de EWWB voor een efficiënt proces nodig was om de maximale informatie uit te vragen, wordt in de nieuwe situatie de minimale informatie uitgevraagd.

#### Hoofdproces



### 1.2 TRIGGERS

De start van het proces wordt gekenmerkt door de melding via WERK.NL. Dienstverlening zorgt ervoor dat klanten hierna worden verwezen en zo nodig begeleiding en ondersteuning ontvangen. Zie ook het dienstverleningsconcept zoals dat in hoofdstuk 1 is beschreven.

Dak- en thuislozen en weggelopen kinderen zijn onderdeel van de kring van rechthebbenden, maar een categorie, die extra aandacht vergt. Dat leidt in principe niet tot een ander proces, maar tot een gesprek (bijzonder onderzoek) aan de voorkant. Bij dit bijzonder onderzoek zijn ook aanvullende onderzoeksaspecten van toepassing, zoals sociale binding met gemeente (kan je niet met gegevens vaststellen) en contact met maatschappelijk middenveld. De opstart van het proces kan ook lopen op initiatief van maatschappelijke organisaties als gemeenten (regiogemeenten) afspraken hebben gemaakt met ketenpartners: sommige gemeenten hebben dat bewust via maatschappelijke organisaties georganiseerd. Daar verschillende gemeenten dus van elkaar.

## Bijlage 1: Transactie aanvraag levensonderhoud

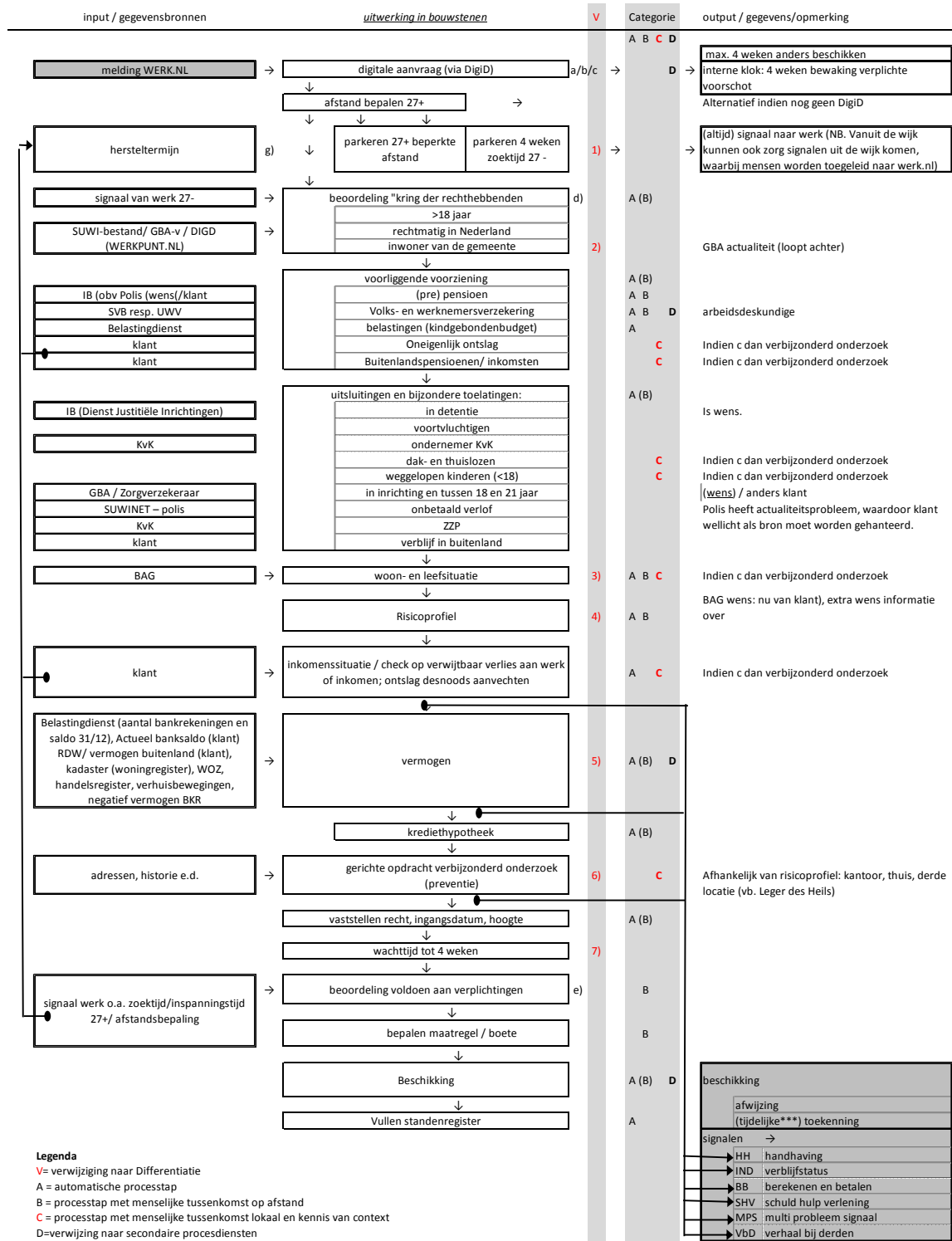
### 1.3 PROCES / PROCESSTAPPEN

Uitgangspunt van het onderstaande proces is dat niet alle klanten meer door Inkomensconsultanten worden gezien. Als dat wel zo is dan is dat met gerichte agenda. In eerste instantie worden gegevens - in lijn met de vraag- en antwoord logica van het "kennissysteem" - gegenereerd uit beschikbare gegevensbronnen. Dit vanzelfsprekend om te voorkomen dat klanten gegevens nogmaals moeten aanleveren, maar ook om te voorkomen dat daar fouten in kunnen ontstaan (kwaliteit van de gegevens). Verder worden de aangeleverde gegevens van de klant gebruikt, en op 'logica' vergeleken met de gegevens die de klant heeft aangeleverd. Tevens wordt er een risico profiel opgesteld om te bepalen of gericht onderzoek nodig is dan wel klantcontact gewenst/ noodzakelijk is. Dat risicoprofiel wordt met lokale input (van wijken en gebouwen) opgesteld.

Het proces kent slechts enkele processtappen. Er is sprake van relatief eenduidige activiteitenblokken binnen de claimafhandeling. Deze kunnen als bouwstenen hergebruikt worden in transacties, die op grond van gewijzigde omstandigheden aanleiding geven tot een herbeoordeling.

In de gewenste situatie is er geen sprake van een uitgebreide intake. Intakeproces en beoordeling vinden – zo veel mogelijk digitaal ondersteund – plaats in een dialoog / interactie.

# Bijlage 1: Transactie aanvraag levensonderhoud



# Bijlage 1: Transactie aanvraag levensonderhoud

## Opmerkingen

Toelichting a) t/m g): hieronder staan de belangrijkste aandachtspunten bij het bovenstaande proces opgenomen.

- a) Denk aan verlichte aanvraagprocedure aanvraag binnen 3 maanden na beëindiging.
- b) Er zijn ook situaties dat het proces niet (geheel) wordt doorlopen vanwege bijzondere situaties, te denken valt aan een situatie waar huisuitzetting dreigt. In het kader van broodnood wordt dan een voorziening/voorschot verstrekt vooruitlopend op een eventuele beschikking. Dit wordt soms verrekend, maar kan ook een eenmalige schenking zijn. Het betreft situaties waar altijd een (warm) contact met de klant aan ten grondslag ligt. Wij merken dit als separate transacties aan (vergt andere trigger).
- c) Voor het bovenstaande proces geldt dat er een wettelijke maximale termijn is van vier weken. Na deze periode moet een voorschot worden verstrekt. Dit is als het ware de interne klok van het proces. Als een klant voldoet aan de inspanningsverplichting, een signaal dat door de werkconsultanten wordt verstrekt, dan wordt een voorschot blind verstrekt. Wij merken dit als een separate transactie aan op basis van een eigenstandige trigger.
- d) Signaal inkomen: vergelijk met activeringscode Nijmegen, waarbij de werkdienst aan klant een activeringscode verstrekt waarmee de aanvraag levensonderhoud alsnog kan worden doorgezet.
- e) Sommige gemeenten organiseren groepsbijeenkomsten om klanten te informeren over rechten én plichten. We merken dit als een secundaire activiteit aan en werken dit niet verder uit.
- f) Hersteltermijn: op verschillende momenten in het proces kan de klant worden gevraagd om gegevens aan te leveren (omdat ze niet geleverd zijn, dan wel extra worden uitgevraagd). Dit leidt ertoe dat de procedure in eerste instantie wordt opgeschort. De uiteindelijke consequenties voor het niet leveren is dat een uitkering niet wordt verstrekt. De tussenstappen zijn echter verschillend per gemeente.

## 1.4 OUTPUT

De output bestaat uit een beschikking en eventueel een of meerdere signalen voor derden.

De beschikking is afwijzend of toekennend en dient altijd goed gemotiveerd zijn. Na dit proces starten andere processen zoals berekenen en betalen. De signalen zijn zowel binnengemeentelijk als buitengemeentelijk en betreffen elektronische berichten. Er zijn (nog) geen interne signalen onderkend voor het beheer van de inkomensvoorziening, wel is het zo dat er iets van een trigger wordt gemaakt voor latere acties.

## 1.5 DIFFERENTIATIE

De behoefte aan differentiatie betreft de volgende activiteiten:

- 1) Sommige gemeenten kiezen ervoor om de groep 27+ te differentiëren naar afstand tot de arbeidsmarkt, waarbij de categorie beperkte afstand tot de arbeidsmarkt de facto conform 27- wordt behandeld. Dit is een goed beheersbare differentiatie.
- 2) Indien (nog) geen nieuwe inwoner, wel al aanvraag levensonderhoud in behandeling nemen (bijv. beleid Rotterdam).
- 3) woon- en leefsituatie: verlagingen (volgens Participatie Wet, minder complex). De systematiek van zog. verlagingen is gebaseerd op de nieuwe bepalingen volgens de Participatie Wet. Door de structuur die hierin is voorzien is dit minder complex dan de huidige situatie en Vanuit oogpunt van complexiteit een goed beheersbare differentiatie.
- 4) Risicoprofiel: bij het opstellen van een risicoprofiel wordt gebruik gemaakt van specifieke lokale gegevens, welke ook gedurende de jaren kunnen wijzigen. Dat betekent dat er differentiatie tussen gemeenten bestaat en zal blijven bestaan maar dat het wel gestandaardiseerd kan worden. vermogen: afwijkende regels vermogensbepaling met name op historische gronden 1e. Vermogensbepaling. Zoals eerder vastgesteld bij de inkomstenverrekening zijn er lokaal afwijkende regels voor de vermogensbepaling. Deze regels zijn vaak op historische gronden lokaal gemaakt om een eenduidige uitvoering te borgen, maar

# Bijlage 1: Transactie aanvraag levensonderhoud

zelden of nooit zijnde verschillen gebaseerd op expliciete beleidsdoelstellingen. Er wordt ruimte voor verdere harmonisering aanwezig geacht.

- 5) Gerichte opdracht verbijzonderd onderzoek: (kraantje) afwijkende bedrijfsvoering: gemeenten kiezen voor altijd (100%) of selectief op grond van voortdurend te verbeteren beslisregels. Verbijzonderd onderzoek. Er zijn verschillende inzichten tussen gemeenten of in alle gevallen verbijzonderd onderzoek nodig is. Het gaat dan vooral ook om "zachte" kenmerken van de aanvrager en de situatie te kunnen doorgronden en daarvoor is indringend persoonlijk contact met verdiscontering van lokale kennis, ervaring en context noodzakelijk. Dit kan worden opgelost door in de behoefte aan een afwijkende bedrijfsvoering te voorzien door "een kraantje", oftewel gemeenten kiezen altijd (100%) of selectief op grond van voortdurend te verbeteren beslisregels of de aanvrager wordt opgeroepen voor een persoonlijk gesprek.
- 6) beoordelen voldoen aan verplichtingen: voor wat betreft maatregelen lokale regels, minder diversiteit binnen vaste structuur door participatiewet. De Participatiewet laat weliswaar ruimte voor lokale regels ten aanzien van sanctiewaardig gedrag en de op te leggen maatregel of boete, maar zorg tevens voor minder diversiteit binnen een vaste structuur. Er is daarom sprake van een goed beheersbare differentiatie.
- 7) Wachtijd 4 weken: sommige gemeenten kiezen ervoor om, met het oog op het motiveren van de klant, voor de afhandeling minimaal 4 weken in acht te nemen. Doorlooptijd: Het proces van toekenning kan sneller plaatsvinden, ook nu kan dat al zo zijn. Er wordt door gemeenten voor gekozen om de periode van vier weken te handhaven vanwege het psychologische effect naar de klant. In deze periode kan de klant dan ook werkelijk laten zien dat aan de verplichting om te solliciteren wordt voldaan. In de wijze waarop hiermee wordt omgegaan verschillen gemeenten, maar dat hoeft geen effect te hebben op het uiteindelijke proces. Alleen het versturen van de uiteindelijke beschikking verschilt.

## 1.6 GEGEVENSBRONNEN

Hieronder staan de verschillende bronnen in het proces opgenomen. Waar mogelijk wordt van beschikbare bronnen waarmee een koppeling kan worden gelegd. Op enkele onderdelen zijn er nog wensen voor het ontwikkelen van/ ontsluiten van bronnen. Daarnaast blijft het op onderdelen nodig om gegevens van klanten te vragen.

<u>Activiteit</u>	<u>gegevensbron</u>
Aanloop	
• vaststellen wie iemand is?	SUWI-bestand/ GBA-V / DIGD (WERKPUNT.NL)
• Kring van rechthebbenden	GBA-V <sup>3</sup>
Uitsluiting:	
• In detentie/ voortvluchtig	IB (Dienst Justitiële Inrichtingen) (status- <u>wens</u> )
• In inrichting tussen 18/21	GBA-V / Zorgverzekeraar ( <u>wens</u> ) / anders klant
• Onbetaald verlof	SUWINET – polis – actualiteitsprobleem/ anders klant
• Verblijf in buitenland	Klant
• ZZP	KvK
Voorliggende voorziening	
• (Pre) pensioenen	IB – polis (wens)/ klant
• Werknemersverzekering	UWV
• Volksverzekeringen	SVB

<sup>3</sup> Aanvraag van een uitkering kan consequenties hebben voor de verblijfstatus van een persoon. Daarom wordt aan de aanvrager gemeld dat de gemeenten de IND over de aanvraag informeert. Soms leidt dit tot het niet indienen van een aanvraag.

## Bijlage 1: Transactie aanvraag levensonderhoud

• Belastingen (kindgebonden budget)	Belastingdienst
• Buitenlands pensioenen	Klant
• Oneigenlijk ontslag	Klant
Woon en leefsituatie	GBA-V (gekoppeld aan de BAG en de WOZ/ Klant (wens)
• Inkomsten situatie	Idem
• Eigen Vermogen	Belastingdienst (aantal bankrekeningen en saldo 31/12), Actueel banksaldo (klant) RDW/ vermogen buitenland (klant), kadaster (woningregister), WOZ, handelsregister, verhuisbewegingen, negatief vermogen BKR
Verbijzonderd onderzoek	geen (Medewerker krijgt gericht opdracht)
Beoordeling verplichtingen	
• Juist informatie	geen (Beoordelaar)
• Arbeidsmarktgedrag	Werk consulent (lokaal beleid via werklijn)
• Inlichtingen plicht/ wijzigingen	geen (Beoordelaar)
• Medewerkingsplicht	geen (Beoordelaar)
Boete en maatregel	geen (beoordelaar)
Aanvraagdatum	Geen nieuwe bronnen
Bepalen eerste ingangsdatum	Klant moet aangeven

### 1.7 DEREGULERING

- **Informatieverstrekking/ gebruik Inlichtingenbureau (IB)**

Om te voorkomen dat er informatie binnenkomt die ook op een andere wijze kan worden verkregen/ of al binnen is, worden alleen die gegevens gevraagd die nog niet beschikbaar zijn.

Er blijft bij klanten de plicht om informatie te verstrekken. Maar het is de vraag in hoeverre het in de uitvoering doorwerkt. Als er wijzigingen optreden worden aanpassingen gedaan. Een klant kan daarop reageren. Dit lijkt erg op de manier waarop de belastingdienst omgaat met het voorinvullen van de aangifte. Sluiten van de feedback lus, om het probleem van de informatieplicht te beperken.

- **Standaardisering van de loonstroken**

Nu gaat er nog veel capaciteit zitten in het opvragen van loonstroken, klanten nabellen voor de herinnering voor aanlevering ervan, beoordelen en verwerken. Dit kost veel tijd omdat de Polis niet kan worden gebruikt, netto gegevens ontbraken tot dusverre, en het uitgangspunt dat het inkomen met de meest recente gegevens dient te worden bepaald. Hiervoor is het nodig om de loonstroken maandelijks op te vragen. Standaardisatie kan helpen om het te kunnen automatiseren. Het laatst inzicht is dat de netto gegevens nu wel beschikbaar zijn, rest echter het punt dat de gegevens onvoldoende actueel zijn.

### 1.8 EFFICIENCY

Voor de uitvoering van de werkzaamheden is de tijdsbesteding nu al zeer verschillend. De ene gemeente, met een beperkte digitale archivering besteed 6,5 uur gemiddeld per aanvraag levensonderhoud. Een gemeente die verder is gedigitaliseerd 4,5 uur. De G4 met GALO geeft aan dat de uitvoering ongeveer 3 uur per aanvraag kost. Door de SVB wordt het proces van AIO/ SVB. Zij besteden 150 minuten.

Op basis van een capaciteitsmodel is gekeken naar de mogelijkheden om bovenstaande proces, in een nieuwe systeem, met een vergaande digitalisering en automatisering van het proces (waardoor bijvoorbeeld rapportages automatisch worden gemaakt op basis van de ingevoerde gegevens), zou de tijdsbesteding naar verwachting tot ongeveer 2 uur per aanvraag kunnen worden beperkt. Voor elk van de deelnemers van de

## Bijlage 1: Transactie aanvraag levensonderhoud

dertien koplopers levert dat dat een besparing op, al is de omvang daarvan verschillend omdat ook de uitgangspositie anders is.

### 1.9 ROLLEN (ZIE OOK 2.3.7)

De generieke beschrijving van de rollen is als volgt: bij elk van de transacties is gekeken welk van de processtappen geautomatiseerd uitgevoerd kunnen worden, door de – al dan niet bij de GBI ondergebrachte - backoffice of onlosmakelijk bij de gemeente of in het lokale samenwerkingsverband moeten worden uitgevoerd, en welke processtappen lokaal moeten worden uitgevoerd (rollen: A=automatisch; B=backoffice “koude”, C=professional “warm”, D=ondersteunende functies). Met “warme” worden taken bedoeld, waar de lokale kennis en het fysieke contact met een klant een belangrijke rol voor de uitvoering speelt. Dit laatste speelt bijvoorbeeld bij de transactie fysieke handhaving.

Toegepast op de bovenstaande transactie worden de volgende rollen onderscheiden.

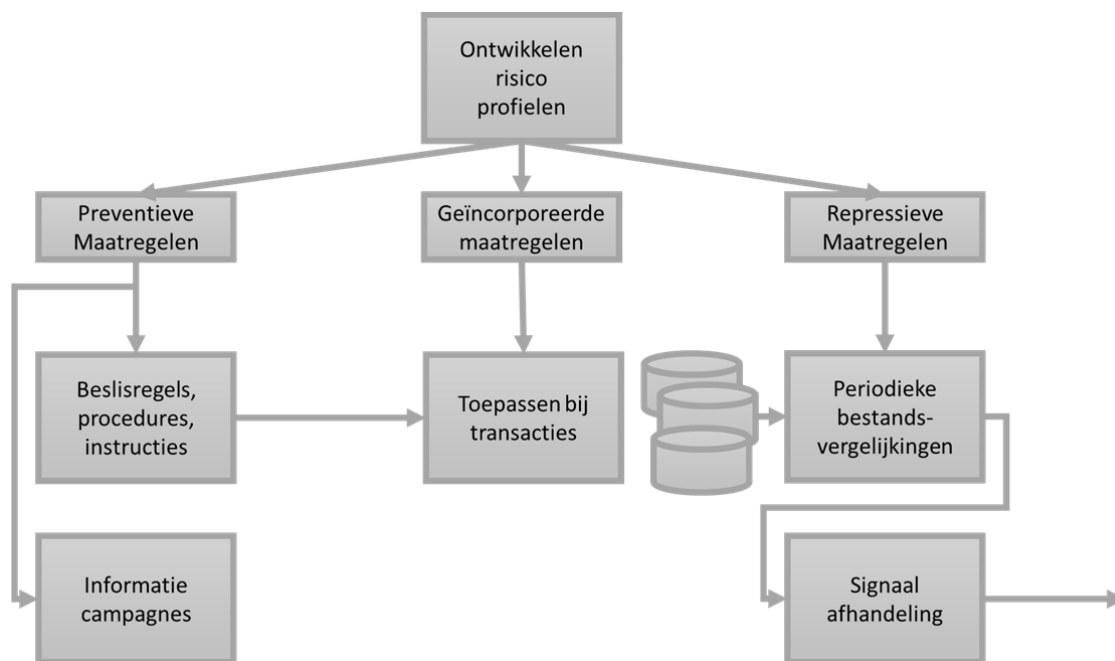
- 1e. Client: zelfservice via digitale kanaal
- 2e. B-rollen:
  - a. administratief medewerker voor de uitvoering van de volledigheidscntrole
  - b. administratieve medewerker → deskundige op belastingen/ loonstroken
  - c. inkomensconsulent / beslisser (in het kader van functiescheiding dient dat een andere medewerker te zijn)
- 3e. C-rollen:
  - a. optioneel servicemedewerker lokaal
  - b. Inkomensconsulent voor de (warme) klantcontacten
- 4e. D-rollen:
  - a. Verificatie medewerker voor steekproef (afhankelijk van taakvolwassenheid van de inkomensconsulent, controlebeleid en risicoprofiel in te stellen tussen 1 tot 100%).
- 5e. Raadpleger (verschillende “need to know”-rollen incl. ketenpartners)

## Bijlage 2: Transactie Handhaving

### 2 TRANSACTIE 7: HANDHAVING

#### 2.1 ALGEMEEN

Hieronder staan de hoofdlijnen van handhaving schematisch weergegeven.



Handhaving is het sluitstuk als preventieve maatregelen niet hebben gewerkt en er toch onrechtmatige toekenning heeft plaatsgevonden. Gemeenten willen zich richten op het voorkomen dat gehandhaafd moet worden.

De focus ligt bij gemeenten op het voorkomen (preventie). Dit wordt gedaan door (nieuwe) klanten duidelijke informatie te verstrekken over de voorwaarden voor het verkrijgen van een uitkering en klanten te wijzen op de rechten en plichten als een uitkering wordt toegekend. Dit kan bijvoorbeeld via een reclame campagne (bijvoorbeeld 'Weet hoe het zit? Van de UWV') of specifieke brieven aan de klanten. Maar preventie is ook negatieve berichtgeving bijvoorbeeld over bepaalde handhavingszaken. Het is echter een boodschap die herhaald moet worden; onrechtmatigheden ontstaan vaak heel geleidelijk. Om deze communicatie echt goed te doen missen de gemeenten de middelen. Samenwerking kan ervoor zorgen dat deze middelen wel voldoende beschikbaar zijn en ook de juiste kanalen aan te boren.

In de processen van de gemeenten zitten verschillende stappen om onrechtmatige toekenning van uitkeringen te voorkomen. Dit is in de verschillende transacties geïncorporeerd: controle vragen, bestandsvergelijkingen en steeds meer het gebruik van risicoprofielen. Dat laatste is bijna bij alle gemeenten in ontwikkeling.

Er liggen duidelijke kansen om bij de ontwikkeling van deze profielen te komen tot een gezamenlijke kennisontwikkeling. Risicoprofielen moeten op de doelgroepen afgestemd zijn om deze goed te kunnen gebruiken in zowel de preventie (welke informatie en informatiekkanalen te gebruiken?), de protectie (welke vragen te stellen om er achter te komen) als het feitelijk aanpakken (welke mogelijkheden zijn er om het te incasseren?).

Daar waar sprake is van onrechtmatig handelen wordt gehandhaafd. Dit is het sluitstuk als alle andere instrumenten niet gewerkt hebben.



## Bijlage 2: Transactie Handhaving

### 2.2 TRIGGER

Digitale handhaving:

<i>deelproces</i>	<i>trigger</i>
Profielen ontwikkelen:	Periodieke expertsessies(her)definiëren mogelijke profielkenmerken (verbanden).
Digitale handhaving:	Periodieke Bestandvergelijkingen:
Fysieke handhaving:	Ontvangen signaal uit verschillende signaalbronnen, waaronder digitale handhaving

### 2.3 INPUT/ PROCES OUTPUT

#### Profielen ontwikkelen

Het proces “profielen ontwikkelen” gaat erom vanuit materiekennis, ervaring, de learning loop” met de effectiviteit en efficiency van afhandeling van handhavingssignalen verbeterde profielen op te stellen en aannemelijk te maken dat de voor de profilering benodigde gegevens / gegevensbronnen relevant en proportioneel zijn in relatie tot de privacy-rechten van potentieel betrokkenen. De uitkomst is een aldus gevalideerd profiel.

#### Digitale handhaving

Het digitale handhavingproces draagt systematisch zorg voor het ontsluiten en vergelijken van gegevensbronnen om met behulp van gevalideerde profielen handhavingssignalen op te stellen en in behandeling te stellen bij de betreffende handhaver of opsporingsambtenaar.

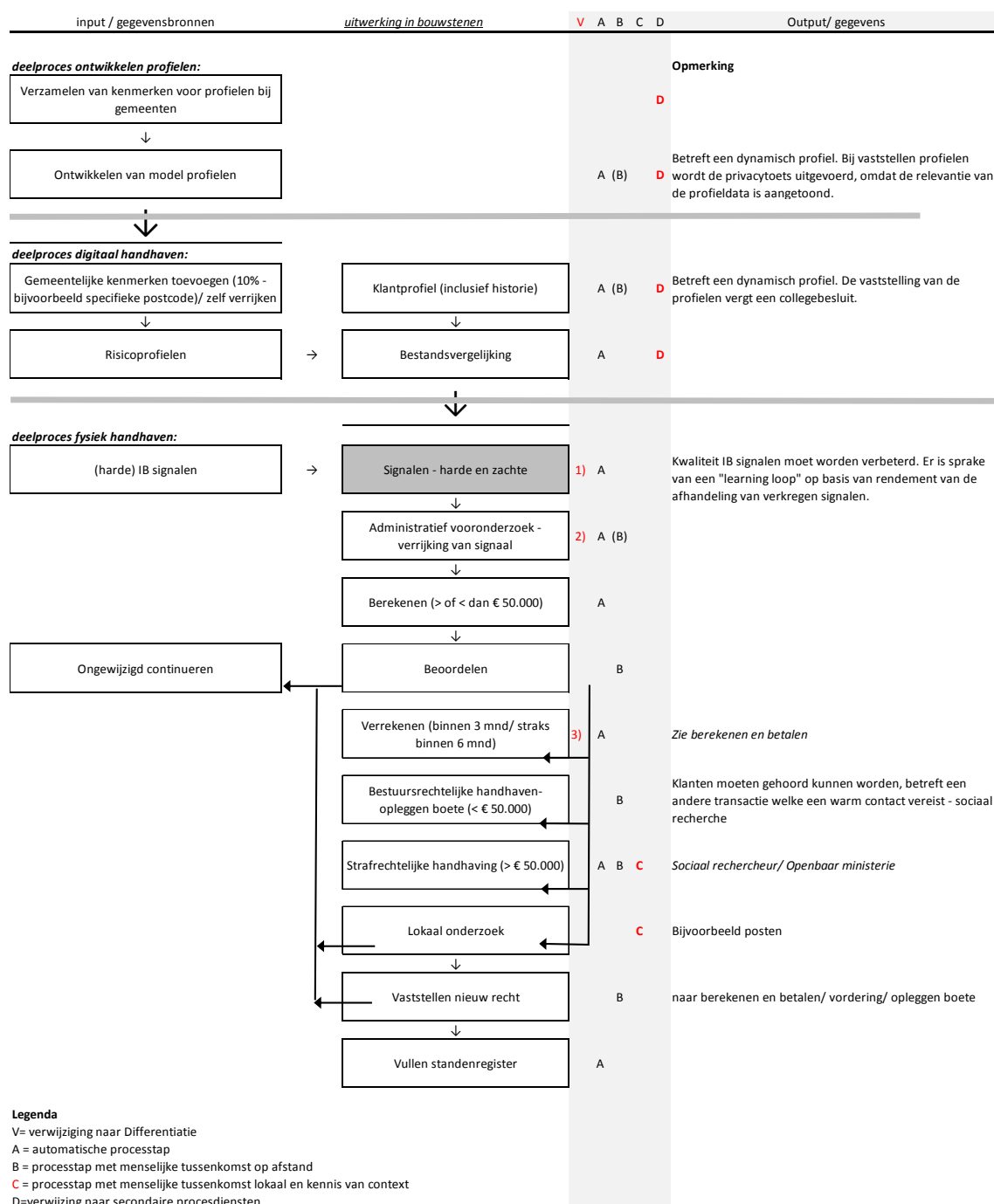
#### Fysieke handhaving

De trigger voor de fysieke handhaving is een signaal. Daarbij wordt onderscheidt gemaakt tussen harde en zachte signalen. De harde signalen zijn afkomstig van het Inlichtingenbureau. Zachte signalen kunnen afkomstig zijn van de werkconsulent, een anonieme tip etc.

Zowel voor harde als zachte signalen moet nader onderzoek plaatsvinden. De harde signalen moeten op de juistheid van de gegevens worden gecontroleerd. Geconstateerd is dat de kwaliteit van de gegevens van het IB nog sterk verbeterd kunnen worden. Veel van de gegevens blijken na een controle nu nog niet hard te zijn. Er worden bijvoorbeeld geen eenduidige definities voor de afsluiting van een maand gehanteerd waardoor na correctie veel van de (harde) signalen afvallen.

Hieronder staat schematisch het proces van handhaving:

## Bijlage 2: Transactie Handhaving



### 2.4 DIFFERENTIATIE

De belangrijkste differentiaties in het proces zijn:

1. Het IB levert een brede data set van gegevens op, waaruit de gemeenten relevante informatie moeten filteren. Belangrijkste reden is dat gemeenten verschillende informatie van de IB vraagt, waardoor uiteindelijk de breedste set van gegevens wordt aangeleverd. Door het werken met model risicoprofielen en bestandsvergelijkingen wordt de complete set van data gebruikt, waardoor differentiatie wordt geëlimineerd.

## Bijlage 2: Transactie Handhaving

2. Kwijtschelding kruimelbedragen, gemeenten hanteren niet allemaal het beleid om kruimelbedragen kwijt te schelden. In een systeem kan aan deze differentiatie worden verwerkt
3. Waar mogelijk wordt door gemeenten verrekend, in plaats van dat er een administratieve boete wordt opgelegd. In een geautomatiseerd systeem kan deze differentiatie worden opgenomen.

### 2.5 DEREGULERING

Er zijn nu veel regelingen. Het verminderen van het aantal regelingen welke worden uitgevoerd verminder de omvang van de werkzaamheden. Verder zijn er nu ook veel mutaties die kunnen leiden tot verschillen in de administratie, het recht van een klant en/ of fouten.

Mag je landelijk een bestandsvergelijking maken op personeelsniveau (Vraag bijeenkomst 3/102014)?

### 2.6 EFFICIENCY

Hieronder staan de mogelijke efficiency maatregelen genoemd:

- Veel van de signalen worden nu nog handmatig uitgezocht. Door het gebruik van datamining moet het mogelijk zijn om risicoprofielen te ontwikkelen waardoor de beperkte capaciteit zo optimaal mogelijk wordt ingezet.
- Als de betrouwbaarheid van gegevens, definities worden aangescherpt en de actualiteit van loongegevens kan worden verbeterd, zorgt dat ervoor dat er minder 'filters' op de aangeleverde data van IB moeten worden toegepast. Dit levert minder uitval, en nader onderzoek op.
- Uit de systemen kunnen verschillende signalen komen. Er wordt bij gemeente maar beperkt gebruik gemaakt van de mogelijkheden om gestandaardiseerd signalen op te pakken, door middel van formats. Elke gemeenten heeft daar wel aanzetten toegemaakt, maar veelal beperkt.
- Er wordt gewerkt met risicoprofielen, door periodieke evaluatie kunnen de resultaten daarvan leiden tot een leercurve en een steeds verder gaande mate van automatisering.
- Er is behoefte aan kennis, kennisontwikkeling, borging van kennis etc. Bijvoorbeeld op het gebied van de internationale handhaving en het gebruik van het IBF (bijvoorbeeld het roze boekje) maar ook om risicoprofielen te ontwikkelen en daarop interne processen in te richten. Binnen gemeenten is daar vaak de mogelijkheid niet toe dan wel zeer beperkt. Samenwerking levert daarvoor meer op tegen minder kosten.
- Als kengetal wordt gehanteerd dat elke euro dat aan de handhaving wordt besteed voor handhaving ongeveer € 1,30-1,50 oplevert. Het betreft opgelegde bedragen, en niet de feitelijke opbrengsten.

### 2.7 ROLLEN

Hieronder staan de rollen voor de uitvoering van de transactie nader uitgewerkt.

1e. Client: n.v.t.

2e. B- rollen:

- a. Administratief medewerker: Beoordelaar
- b. Administratie medewerker: Opleggen van een boete (andere functionaris zijn dan de beoordelaar)

3e. C-rollen:

- a. Handhaver
- b. sociaal rechercheur:

4e. D- rol:

- a. competence center voor ontwikkeling van de risicoprofielen

Raadpleger: diverse "need to know"-rollen incl. ketenpartners

## Bijlage 3: Begroting tot einde derde kwartaal 2015

Het proces van de vorming van de GBI komt in een andere fase terecht waarbij gewerkt wordt naar de realisatie van de eerste onderdelen. In eerdere fase hebben de deelnemende gemeenten, SVB en UWV geheel 'om niet' bijgedragen.

Vanaf deze fase wordt er aan de deelnemende gemeenten ook een beperkte financiële bijdrage gevraagd van € 20.000,- voor de periode t/m september 2015. We vragen één van de participerende gemeenten om het 'penningmeesterschap' op zich te nemen.

De inzet van de externe procesbegeleiding en eventuele andere out of pocket kosten dan onderstaand geraamd is een separate verantwoordelijkheid van de opdrachtgevers VNG en SZW.

Hieronder staat een eerste begroting voor het vervolgtraject met 13 gemeenten tot het einde van het derde kwartaal van 2015 opgenomen:

Omschrijving	Bedrag	Toelichting
Uitwerking ALO en andere transacties, marktonderzoek ALO voorbereiden, uitvoeren, evalueren	€ 120.000,-	O.a. advisering aanpak marktonderzoek, externe begeleiding marktonderzoek, verdiepen functioneel ontwerp ALO, verdiepen andere transacties
Uitwerking en plan van aanpak uitrol component Digitaal Handhaven	€ 100.000,-	Mogelijke inzet externe deskundigheid en out of pocket kosten voor systeemaanpassingen en koppelingen in de gemeenten
Onvoorzien	€ 40.000,-	
TOTAAL Q1 – Q3 2015	€ 260.000,-	